ЈУЖНОСЛОВЕНСКИ ФИЛОЛОГ

књ. LXXV, св. 2

ISSN 0350–185X
UDK 808

СРПСКА АКАДЕМИЈА НАУКА И УМЕТНОСТИ
и
ИНСТИТУТ ЗА СРПСКИ ЈЕЗИК САНУ

ЈУЖНОСЛОВЕНСКИ ФИЛОЛОГ

књ. LXXV, св. 2

Уређивачки одбор:

др Јасна Влајић-Поповић, др Рајна Драгићевић, др Најда Иванова, др Владан Јовановић, др Александар Лома, др Алина Маслова, др Софија Милорадовић, др Мирослав Николић, др Слободан Павловић, др Предраг Пипер, др Слободан Ремета, др Јелица Стојановић, др Срето Танасић, др Зузана Тополињска, др Анатолиј Турилов, др Виктор Фридман

Главни уредник
Рајна Драгићевић

БЕОГРАД
2019

Први број *Јужнословенског филолога* изашао је 1913. године, у Београду. Часопис су покренули Љубомир Стојановић и Александар Белић, чланови Српске краљевске академије. Први уредник *Јужнословенског филолога* био је Александар Белић. Од броја XVIII часопис издају Српска академија наука и уметности и Институт за српски језик САНУ.

CIP - Каталогизација у публикацији
Народна библиотека Србије, Београд

808

ЈУЖНОСЛОВЕНСКИ филолог= South Slavic Philologist / главни уредник Рајна Драгићевић. - Књ. 1, св. 1/2 (1913) ; књ. 2, св. 1/2 (1921)-књ. 11 (1931) ; књ. 12 (1933)-књ. 17 (1938/1939) ; књ. 18, св. 1/4 (1949/1950)- . - Београд : Српска академија наука и уметности : Институт за српски језик САНУ, 1913; 1921-1931; 1933-1938/39; 1949/50- (Београд : Чигоја штампа). - 24 cm

Полугодишње. - Друго издање на другом медијуму: Јужнословенски филолог (Online) = ISSN 2406-0763
ISSN 0350-185X = Јужнословенски филолог

Секретар Уређивачког одбора
др Владан Јовановић

Рецензенти:
др Александар Лома, др Јасна Влајић-Поповић, др Божо Ћорић, др Рајна Драгићевић, др Људмила Поповић, др Марија Стефановић, dr Jerzy Molas, др Далибор Соколовић

Израду и штампање финансирало је
Министарство просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије

Прихваћено на седници Одељења језика и књижевности САНУ 29. октобра 2019. г.

Издају:
Српска академија наука и уметности, Кнез Михаилова 35, Београд
Институт за српски језик САНУ, Кнез Михаилова 36, Београд

Коректура
Дивна Продановић

Припрема за штампу
Давор Палчић (*palcic@eunet.rs*)

Штампа
Чигоја штампа,
Студентски трг 13, Београд

Решењем Министарства за науку, технологију и развој Републике Србије, број 413-00-724/2002-01 од 17. 7. 2002. године, ова публикација је ослобођена пореза на промет.

САДРЖАЈ

Студије и расправе

Александар Б. Лома: Глагол *освети̏ти* у Законику о рудницима 9
Александр Б. Лома: Глагол *освети̏ти* в Законе о рудниках 17
Aleksandar B. Loma: The Verb *Osvetiti* in the Mining Code 18

Orsat L. Ligorio: Proto-Indo-European ‘Eat’ and ‘Mouth’ 19
Орсат Л. Лигорио: Праиндоевропски ‘јести’ и ‘уста’ 30
Орсат Л. Лигорио: Праиндоеврпейские ‘есть’ и ‘рот’ 30

Юлия М. Балтова: Още веднъж за отношението между морфемен и словообразувателен анализ. 33
Јулија М. Балтова: Још једном о односу између морфемске и творбене анализе 41
Yuliya M. Baltova: One More Time about the Relation between Morphemic Analysis and Word-Formation Analysis 42

Александр А. Лукашанец: Лексическая вариативность как фактор дифференциации близкородственных языков (к проблеме белорусско-русского языкового взаимодействия и взаимовлияния) 43
Александар А. Лукашанец: Лексичка варијантност као фактор диференцијације блискосродних језика (ка разумевању проблема белоруско-руског узајамног деловања и утицаја). 57
Alexander A. Lukashanets: Lexical Variation as a Factor in the Differentiation of Closely Related Languages (on the Problem of Belarusian-Russian Language Interaction and Mutual Influence). 57

Радослава М. Трнавац: Изражавање евалуације и емоција у језичком систему 59
Радослава М. Трнавац: Выражение эвалюации и эмоций в языковой системе 80
Radoslava M. Trnavac: The Expression of Evaluation and Emotions in the language system 81

Некролог

Божо Б. Ђорић: Живојин Станојчић (1930–2019) 83

Хроника

Ненад С. Крцић: Международная научная конференция Стилистической комиссии МКС. *Настоящее и будущее стилистики*. Москва, 13–14. V 2019. г. 87

Прикази и критика

Предраг Пипер, Миливој Алановић, Слободан Павловић, Ивана Антонић, Марина Николић, Дојчил Војводић, Људмила Поповић, Срето Танасић, Биљана Марић. *Синтакса сложене реченице у савременом српском језику.* У редакцији Предрага Пипера. Нови Сад: Матица српска, Београд: Институт за српски језик САНУ, 2018, 765 стр. (Јасмина Московљевић Поповић) 97

Славянское языкознание. XVI Международный съезд славистов, Белград, 20–27 августа 2018 г.: доклады российской делегации Светлана Михайловна Толстая (отв. ред.). – Москва: Институт славяноведения РАН, 2018, 544 стр. (Стефан Д. Милошевић) 116

Z Polskich Studiów Slawistycznych. Językoznawstwo. Zbigniewa Grenia (red.). Poznań: Wydawnictwo Naukowe. Prace na XVI Międzynarodowy Kongres Slawistów w Belgradzie 2018. Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza, 2018, 372 стр. (Далибор Соколовић) 127

Славянска филология. XVI Международен конгрес на славистите. Белград, 20–27 август 2018 г. Маргарита Младенова (отг. ред.). София: Институт за български език „Проф. Любомир Андрейчин“ при БАН, 2018, 240 стр. (Ивана Давитков, КристинаМанић) 132

Српска славистика (колективна монографија). Љиљана Бајић (гл. и одг. ур.). Том I (Језик) – II (Књижевност, култура, фолклор. Питања славистике). Београд: Савез славистичких друштава Србије, 2018, 427 стр. (I) и 494 стр. (II) (Владан З. Јовановић) 139

Александар Белић – српски лингвиста века. Књ. 1– 3. 1) *О Александру Белићу на Научном састанку слависта у Вукове дане (1971–2016).* Драгана Мршевић-Радовић, Бошко Сувајџић, Александар Милановић (ур.). Београд: Филолошки факултет Универзитета у Београду, Међународни славистички центар, 2016, 382 стр.; 2) *Александар Белић и страни слависти. Под кровом*

Српске академије наука и уметности. Драгана Мршевић-Радовић, Бошко Сувајџић, Срето Танасић (ур.). Београд: Филолошки факултет Универзитета у Београду, Међународни славистички центар, 2017, 382 стр.; 3) *Александар Белић и „београдски стил“*. Драгана Мршевић-Радовић, Бошко Сувајџић, Александар Милановић (ур.). Београд: Филолошки факултет Универзитета у Београду, Међународни славистички центар, 2018, 340 стр. (Наташа Вуловић) 154

Слов'янське термінознанство кінця XX – початку XXI століть (Slavic Terminology of the End of the 20th and the Beginning of the 21st Centuries). Виктория Иващенко (ред.). Київ: Видавництво „Жнець“, 2018, 652 с. (Јована Јовановић) 162

Јасмина Московљевић Поповић. *Корелативне конструкције – теоријске основе анализе*. Београд: Филолошки факултет, 2018, 204 стр. (Борко Ковачевић) 185

Драгана Вељковић Станковић. *Како мислимо речи*. Београд: Јасен, 2018, 274 стр. (Весна Николић) 190

Регистри

Регистар кључних речи LXXV књиге *Јужнословенског филолога*, св. 2 199

Регистар имена LXXV књиге *Јужнословенског филолога*, св. 2 201

Уређивачка политика 211

Editorial Policy 221

Редакционная политика 231

Упутство ауторима за припрему рукописа за објављивање 241

Manuscript Formatting Guidelines for the Authors 251

Инструкция инструкция авторам по подготовке рукописей к печати 261

ISSN 0350-185X. – Књ. 75, св. 2 (2019), стр. 19–31
doi: 10.2298JFI1902019L
UDK: 811.1/.2’373.6
COBISS.SR-ID 282050572
Примљено: 15. маја 2019.
Прихваћено: 18. јуна 2019.
Оригинални научни рад

ОРСАТ Л. ЛИГОРИО*
Универзитет у Београду
Филозофски факултет
Одељење за класичне науке
Београд

PROTO-INDO-EUROPEAN ‘EAT’ AND ‘MOUTH’

PIE *h_1oʔ-*s*- (= *h_1oh_1-*s*-) ‘mouth’ is derived from PIE *h_1*ed*- ‘to eat’, as an *s*-stem *o*-grade postverbal, assuming that *ʔ*C* yields *ʔ*C* (= *h_1*C*), which is a well-known phenomenon of the Glottalic Theory.

Keywords: Proto-Indo-European, Etymology, Glottalic Theory.

1. Introduction

Ever since it has been established that, within the Glottalic Theory, PIE *dC* under specific conditions yields PIE *ʔC* (= *h_1C*), it has been possible to recover cognates which otherwise wouldn’t be deemed comparable with their respective Proto-Indo-European etyma; cf. e.g. PIE *du- ‘two’, *deḱm* ‘ten’ and PIE *ʔu-i+ʔḱm-t-i- (= *du-i+dḱm-t-i-) ‘twenty’ (> Av. *vīsaiti* id., G ep. ἐείκοσι /ἐ(ϝ)ῑ́κοσι/ id., etc.) (Kortlandt 1983: 97) (= 2010: 100).

In this paper, I propose to consider whether, by the same token, PIE *h_3oh_1-*s*- ‘mouth’ is to be compared with PIE *h_1*ed*- ‘eat’ on the premise that PIE ‘mouth’ is in fact to be reconstructed as *h_1oh_1-*s*-.

2. Proto-Indo-European ‘Eat’ and ‘Mouth’

Typically, PIE ‘mouth’ is reconstructed as *h_3oh_1-*s*- (NIL 387); cf. Hitt. *aiš* ‘mouth’ (gen sg *iššaš*), CLuw. *āaš* ‘mouth’, Skt. *ā́s*- ‘mouth’, Av. *āh*- ‘mouth’, L *ōs* ‘mouth’, and OIr. *á* ‘mouth’.

PIE *h_3oh_1-*s*- is an ablauting *s*-stem; it ablauts in both the root and the stem.

* orsat.ligorio@gmail.com

In the root, 1. the full *o*-grade, PIE *$*h_3oh_1$-*, is reconstructed by NIL 1a. on the basis of *a*- in Hitt. *aiš* and *ā*- (hyper-plene) in CLuw. *āaš*, where the root is followed by the full grade *s*-stem, PIE *$*h_3oh_1$-*Vs*-, eventually resulting in a hiatus (which is due to PIE *$*Vh_1V$* yielding PAnat. **V?V*, q.v. Kloekhorst 2008: 71), 1b. on the basis of *ā*- in Skt. *ā́s*- and Av. *āh*-, where the root is followed by the zero-grade *s*-stem, PIE *$*h_3oh_1$-*s*-, eventually resulting in an acute length, and 1c. on the basis of *ō*- in L *ōs* and *á* in OIr. *á*, where the root is followed either by the zero-grade *s*-stem, PIE *$*h_3oh_1$-*s*-, eventually resulting in an acute length, or by the full grade *s*-stem, PIE *$*h_3oh_1$-*Vs*-, eventually resulting in a contracted length; 2. and, the zero-grade, PIE *$*h_3h_1$-*, is reconstructed on the basis of Hitt. gen sg *iššaš*, where, according to Rieken 1999: 185ff., the root is followed by the full *e*-grade *s*-stem, PIE *$*h_3h_1$-*es*-.

In the stem, 1. the full *o*-grade, PIE *$*h_3oh_1$-*os*-, can be reconstructed on the basis of *-aš* in CLuw. *āaš*; 2. the full *e*-grade, PIE *$*h_3oh_1$-*es*- or *$*h_3h_1$-*es*-, on the basis of *-iš* in Hitt. *aiš* and *išš*- in Hitt. *iššaš*; 3. and, the *ø*-grade, PIE *$*h_3oh_1$-*s*-, on the basis of *-s*- in Skt. *ā́s*- and Av. *āh*-. (L *ōs* and OIr. *á* may reflect either the full *o*-grade *s*-stem, PIE *$*h_3oh_1$-*os*-, or the *ø*-grade *s*-stem, PIE *$*h_3oh_1$-*s*-; the exact grade cannot be determined because, based on the data, it is unclear whether the length in L *ōs* and OIr. *á* is a contracted length, as though from PIE *$*h_3oh_1$-*os*-, or an acute length, as though from PIE *$*h_3oh_1$-*s*-. (Incidentally, the length in Skt. *ā́s*- and Av. *āh*- must be an acute length, and not the contracted one, because one would expect Skt. *ā́s*- and Av. *āh*- to scan disyllabically if it truly were a contracted length — and they do not. In the Rigveda and the Avesta they in fact scan monosylľabically; cf. e.g. Skt. abl sg *āsás* (= 2 syllables) in RV VII 99, 7 or OAv. gen sg *āŋhō* (= 2 syllables) in Y 31, 3. See Grassmann 1873: 190 and Kellens–Pirart 1988: 113. Therefore, Skt. *ā́s*- and Av. *āh*- point to PIIr. **Hās*-, not **Haas*-.))

Based on Hittite (nom sg *aiš*, gen sg *iššaš*), Rieken 1999: 185ff reconstructs a proterokinetic paradigm; following Rieken, NIL posits the proterokinetic paradigm for Proto-Indo-European as well (nom sg *$*h_3óh_1$-s-ø*, gen sg *$*h_3h_1$-és-os*).

PIE nom sg *$*h_3óh_1$-s-ø* is reflected in L nom sg *ōs* and OIr. nom sg *á* provided these stand for PIE *$*h_3oh_1$-s-ø*; alternatively, if they stand for *$*h_3oh_1$-os-ø* or *$*h_3oh_1$-es-ø,* L *ōs* and OIr. *á* coincide with CLuw. *āaš* and Hitt. *aiš* (qq.v.).

PIE gen sg *$*h_3h_1$-és-os* is reflected in Hitt. gen sg *iššaš* provided NIL is right to reconstruct *iššaš* as *$*h_3h_1$-és-os*.

(PIE *$*h_3h_1$-és-os* would regularly yield Hitt. *ešaš /ésas/*. Rieken assumes that *ešaš /ésas/* developed into *išaš /isás/* under the influence of the */gráits*, *gritás/*-type nouns; in this scenario, the accent in */ésas/* is shifted forward leaving *e* unstressed in the protonic position, where it regularly yields *i*; see Kloekhorst 2008: 97. However, this explanation accounts only for the *i*- of Hitt. *iššaš*, not for the *-šš*-.)

PIE nom sg *$h_3óh_1$-s-ø is reflected in Anatolian and Indo-Iranian as well, though not exactly.

In Anatolian, it is reflected as *h_3oh_1-os-ø and *h_3oh_1-es-ø in CLuw. nom sg *āaš* and Hitt. nom sg *aiš*, respectively.

(In Cuneiform Luwian, the full *o*-grade was presumably introduced into the strong proterokinetic stem following other kinetic *s*-stems, such as the hysterokinetic or amphikinetic ones, which have the full grade instead of the zero-grade in the strong stem; on the other hand, in Hittite, the full *e*-grade must have been introduced into the strong proterokinetic stem from the weak proterokinetic stem, PIE *h_1h_1-és-. See Kloekhorst 2008: 167. Therefore, the full grade in both *h_3oh_1-os-ø and *h_3oh_1-es-ø is secondary; if so, CLuw. nom sg *āaš* and Hitt. nom sg *aiš* point to PIE nom sg *h_3oh_1-s-ø.)

In Indo-Iranian, PIE nom sg *$h_3óh_1$-s-ø is reflected as PIIr. **Hās*-; cf. Skt. *ās*- and Av. *āh*-.

(In both Sanskrit and Avestan, the Proto-Indo-European nominative singular was remade into a presumably non-ablauting stem, PIIr. **Hās*-, which is recorded in the weak stem cases only, viz. genitive / ablative singular (Skt. abl *āsás*, OAv. gen *å̊ŋhō*) and instrumental singular (Skt. *āsá́*, OAv. *ⁱᵊå̊ŋhā* (*Lentoform*), YAv. *å̊ŋha*).

The strong proterokinetic stem, PIE *$h_3óh_1$-s-, is also reconstructed by NIL in a number of derivatives; cf. e.g. PIE *h_3oh_1-s-en- (Skt. *āsán* ‘in the mouth’), PIE **pro*(*H*)+h_3oh_1-s-n-o- (L *pronus* ‘leaning forward, bending down, inclined’), PIE *h_3oh_1-s-eh$_2$- (L *ōra* ‘coast’), PIE *h_3oh_1-s-i-o- (Skt. *āsyå* ‘mouth; throat’), PIE *h_3oh_1-s-t-o- (Lith. *úostas* ‘river mouth; haven’, Latv. *uosts* ‘river mouth; haven’), PIE *h_3oh_1-s-t-eh$_2$- (Lith. *uostà* ‘river mouth; haven’, Latv. *uõsta* ‘river mouth; haven’), PIE *h_3oh_1-s-t-i-o- (L *ōstium* ‘entrance’), PIE *h_3oh_1-s-t-i-eh$_2$- (L *ōstia* ‘river mouth’), etc.

However, PIE *h_3oh_1-s- can ceteris paribus be reconstructed as *h_1eh_3-s- or *h_1oh_1-s- as well; thus e.g. Zucha 1988: 135 and Matasović 2000: 39, 2009: 44, respectively.

(PIE *h_1eh_3-s- is also reconstructed by e.g. Kloekhorst 2008: 166 or Kroonen 2013: 394, who in fact reconstructs it as *$h_{1/3}eh_{1/3}$-s-.)

Hitt. *aiš* and CLuw. *āaš* point to PAnat. *ʔoʔ-s-, Skt. *ās*- and Av. *āh*- to PIIr. **Hās*-, and, L *ōs* and OIr. *á* to PICelt. **ōs*-.

PIIr. **Hās*- and PICelt. **ōs*- point to non-Anat. IE **Hōs*-.

Due to laryngeal colouring, PIE *h_1eh_3-s- develops into *h_1oh_3-s-; thus, the choice between PIE *h_3oh_1-s-, PIE *h_1eh_3-s-, and PIE *h_1oh_1-s- effectively becomes the choice between PIE *h_3oh_1-s-, PIE *h_1oh_3-s-, and PIE *h_1oh_1-s-.

In Proto-Anatolian, PIE *h_3oh_1-*s*-, PIE *h_1oh_3-*s*-, and PIE *h_1oh_1-*s*- all merge into *$ʔoʔ$-*s*- since both PIE *h_1o- and PIE *h_3o- develop into PAnat. *$ʔo$- and PIE *-h_1s- and PIE *-h_3s- develop into PAnat. *$ʔs$-; see Kloekhorst 2008: 75, 78.

In non-Anatolian Indo-European, PIE *h_3oh_1-*s*-, PIE *h_1oh_3-*s*-, and PIE *h_1oh_1-*s*- all merge into *$Hō$-*s*- since both PIE *h_1o- and PIE *h_3o- develop into non-Anat. IE *Ho- and PIE *-oh_1s- and PIE *-oh_3s- develop into non-Anat. IE *-$ōs$-.

Therefore, PAnat. *$ʔoʔ$-*s*- and non-Anat. IE *$Hōs$- can point to PIE *h_3oh_1-*s*-, PIE *h_1eh_3-*s*- (*h_1oh_3-*s*-), or PIE *h_1oh_1-*s*-.

(Some authors reconstruct PIE *h_3eh_1-*s*- as well, e.g. Schrijver 1991: 55, Rieken 1999: 185, de Vaan 2008: 489, and Kroonen 2013: 394 (who in fact reconstructs *$h_{1/3}eh_{1/3}$-*s*-). This, however, is an incorrect reconstruction because PIE *h_3e- develops into PAnat. *Ho- (> Hitt. *ḫa*-, CLuw. *ḫa*-) (v. Melchert 1987, Kloekhorst 2006: 85–96, 2008: 75); cf. e.g. PIE *$h_3eu̯$-*i*- 'sheep' > Hitt. *ḫāui*- id., CLuw. *ḫāui*- id.)

Based on the data, it is impossible to determine which reconstruction is the correct one: PIE *h_3oh_1-*s*-, PIE *h_1eh_3-*s*- (*h_1oh_3-*s*-), or PIE *h_1oh_1-*s*-.

However, if we interpret *h_1oh_1-*s*- as *$h_1oʔ$-*s*- and assume that *$h_1oʔ$-*s*- is the correct reconstruction for PIE 'mouth', it becomes possible to derive PIE *$h_1oʔ$-*s*- from PIE *h_1od-*s*-, where, attractively, *h_1od- seems to be the *o*-grade of the PIE root *h_1ed- 'to eat' (> Ved. *átti* id., G ἔδμεναι id., L *edō* id., Go. *itan* id., Lith. *ė́sti* 'feed', OCS *jasti* id., etc.) (LIV² 230).

Compare PIE *h_2eu- 'to see; to hear' (Hitt- *au-*^{i}, L *audio*, etc.) and PIE *h_2ou-*s*- 'ear' (G οὖς, L *auris*, OCS *uxo*, etc.) (Szemerényi 1960: 242) or PIE *h_3ek^{u}- 'to look' (Skt. *ī́kṣate*, G ὄσσομαι, etc.) and PIE *h_3ok^{u}-*s*- 'eye' (Skt. *akṣ*-) (LIV² 297, NIL 370).

PIE *h_1od-*s*- yields PIE *$h_1oʔ$-*s*- by *dC developing into *$ʔC$ (= *h_1C).

PIE *dC develops into PIE *$ʔC$: 1. where *C is PIE *$ḱ$, cf. Skt. *dāśvā́ṃs*- 'devout, pious' < PIE pt pf act *de-$dḱ$-$u̯os$- (Klingenschmitt 1982: 129), G τριᾰ́κοντα (Ion. τριήκοντα) 'thirty' < PIE num card *tri-h_2+$dḱom$-t-h_2, G πεντήκοντα 'fifty' < PIE num card *$penk^{u}e$+$dḱom$-t-h_2, G ἑκατόν 'hundred' < PIE num card *$dḱm$-t-om (Kortlandt 1983: 97) (= 2010: 105); 2. where *C is PIE *u (i.e. *$u̯$) and the following syllable starts with a dental, cf. G εἴκοσι 'twenty' (ep. ἐείκοσι /ἐ(ϝ)ΐ́κοσι/, Dor. Boeot. ϝῑ́κατι) < PIE num card *du-i+$dḱm$-t-i- (Kortlandt 1983: 97) (= 2010: 100), Skt. *ávidhat* (scanned long, *ā́vidhat*) < PIE 3sg ind aor act *h_1e-dui+$d^{h}h_1$-e-t-$ø$ (Lubotsky 1994), OCS *vĭtorŭ* 'second(ary)' < PIE nom msg *dui-tor-o-s (Derksen 2008: 532), Skt. adv *vitarám* 'further', Av. adv *vītarəm* 'further' < PIE acc nsg *dui-ter-o-m, OPhr. *vitaran* 'second' (?) < PIE acc fsg *dui-ter-eh_2-m; 3. where *C is PIE *r, cf. CLuw. *u̯a-a-ar* 'water', Skt. *vār*- id. < PIE *uod-r- (Lubotsky 2013).

Also, PIE **dC* develops into PIE **ʔC* where **C* is an obstruent (most likely PIE **t*) in a number or verbal roots which appear to show the **…d- ~ *…h_1-* variation, cf. PIE **$h_2$ed-* (Hitt. *ḫāt-^{i}* / *ḫat-* ‘dry up, become parched’, G ἄζω ‘dry up’) (LIV^2 255) ~ PIE **h_2eh_1-* (Pal. *ḫāri*, *ḫānta* ‘be hot’, Av. *āt(ə)r-* ‘fire’) (LIV^2 257); PIE **med-* (OIr. *midithir* ‘to measure; judge’, YAv. *vī-mad-* ‘healer; physician’, G μέδω ‘rule’, Go. *mitan*, *miton* ‘measure; consider’, etc.) (LIV^2 423) ~ PIE **meh$_1$-* (Skt. *mā-* ‘measure; measure out, assign’, L *mētior* ‘measure’, etc.) (LIV^2 424); PIE **(s)pend-* (L *pendō* ‘weigh; pay’, Lith. *spę́sti* ‘set a trap’) (LIV^2 578) ~ PIE **(s)penh$_1$-* (G πένομαι ‘exert oneself, toil’, Lith. *pìnti* ‘twist’, OCS *pęti* ‘stretch’, Arm. *henum* ‘weave’, Go. *spinnan* ‘spin’, etc.) (LIV^2 578); PIE **tend-* (L *tondeō* ‘cut hair, shear’, G τένδω ‘gnaw at’) (LIV^2 628) ~ PIE **temh$_1$-* (G ep. τάμνω ‘cut’, MIr. *tamnaid* ‘cut’, L *temnō* ‘scorn, despise’) (LIV^2 625). See Lubotsky 2013: 162f (and, now, also Garnier 2014) .

If the present proposition is true, it would suggest that PIE **dC* develops into **ʔC* before PIE **s* as well.

3. Conclusion[1]

PIE **$h_1$oh$_1$-s-* (= **h_1oʔ-s-*) ‘mouth’ can regularly be derived from PIE **$h_1$ed-* ‘to eat’.

PIE **$h_1$ed-* [1] ablauts into either the zero grade, PIE **h_1d-* [2], or the full *o*-grade, PIE **$h_1$od-* [6], and thence forms an *s*-stem, PIE **h_1d-s-* [3] / **$h_1$od-s-* [7], where, before the zero-grade stem, PIE **h_1d-s-* / **$h_1$od-s-* allomorphs into PIE **h_1ʔ-s-* (= **h_1h_1-s-*) [4] / **h_1oʔ-s-* (= **$h_1$oh$_1$-s-*) [8], which is reflected regularly as PAnat. **ʔʔ-s-* [5] / **ʔoʔ-s-* [9–11], PIIr. — / *Hās-* [12–14], and PICelt. — / **ōs-* [15–17]; the full *o*-grade allomorph, PIE **h_1oʔ-s-* (= **$h_1$oh$_1$-s-*), is also reflected in its various derivatives in Indic [18–21, 28–30], Latin [22, 23, 26, 27, 31, 36–40], Proto-Germanic [24, 25], and Baltic [31–35].

Based on the data, it seems unnecessary to reconstruct a full grade *s*-stem in Proto-Indo-European.

Even though PAnat. **ʔoʔ-s-* is reflected as **ʔoʔ-es-* in Hitt. *aiš* and as **ʔoʔ-os-* in CLuw. *āaš*, these forms, **ʔoʔ-es-* and **ʔoʔ-os-,* are secondary to PAnat. **ʔoʔ-s-*; see sec. 2. Therefore, they do not warrant the reconstruction of a full grade *s*-stem in Proto-Indo-European; cf. e.g. Hitt. *nēpiš-* and CLuw. *tappaš-* next to PIE **neb^h-s-* ‘heaven’. Likewise, the reconstruction of a full grade cannot be justified by PICelt. **ōs-* either, because it is simpler to derive it from the zero-grade, PIE **h_1oʔ-s-* (= **$h_1$oh$_1$-s-*)*;* cf. PIIr. **Hās-*.

[1] Numbers in square brackets refer to lines in the Appendix (see below).

Moreover, the zero-grade *s*-stem must be reconstructed on the basis of *šš* in Hitt. gen sg *iššaš* as well because the geminate can only be explained as arising from the cluster *-h_1*s*-; cf. Hitt. *āššu-* from PIE *h_1*o*-h_1*s*-*u*- (Kloekhorst 2008: 223). (The *i-* in Hitt. *išš-* is a prothesis.)

The exact paradigm, static or kinetic, is difficult to reconstruct because the data seems to be conflicted: the supposed strong stem, PIE *h_1*od*-*s*-, is suggestive of a static noun and the supposed weak stem, PIE *h_1*d*-*s*-, of a kinetic noun (hysterokinetic or amphikinetic).

The structure of the strong stem, PIE **CoC*-*s*-, is conspicuous, though; it reappears in other *s*-stem neuters which designate body parts, such as PIE *h_2*ou*-*s*- 'ear' or PIE *h_3*ok$^{\mu}$*-s- 'eye'.

4. Misc

In the *o*-grade, PIE *h_1*ed*- 'eat' apparently formed an *us*-derivative as well, PIE *h_1*od*-*us*- [41] 'mouth', perhaps originally a participle (as e.g. PIE *h_3*d*-*ont*- 'biter' > 'tooth', from PIE *h_3*ed*- 'to bite'), which was apparently subjected to allomorphy as well,[2] producing PIE *h_1*oʔ*-*us*- (= *h_1*oh*$_1$-*us*-) [42], whence a derivative was formed, PIE *h_1*oʔ*-*us*-*t(H)*- (= *h_1*oh*$_1$-*us*-*t(H)*-) [43], which, still further derived, is attested as PIE *h_1*oʔ*-*us*-*t(H)*-*o*- (= *h_1*oh*$_1$-*us*-*t(H)*-*o*-) [44] in Indo-Iranian [45–47] and Slavic [48], as PIE *h_1*oʔ*-*us*-*t(H)*-*i*-*o*- (= *h_1*oh*$_1$-*us*-*t(H)*-*i*-*o*-) [49–50] in Slavic [51], as PIE *h_1*oʔ*-*us*-*t(H)*-*r*-*o*- (= *h_1*oh*$_1$-*us*-*t(H)*-*r*-*o*-) [52–53] in Avestan [54], and as PIE *h_1*oʔ*-*us*-*t(H)*-*eh*$_2$*- (= *h_1*oh*$_1$-*us*-*t(H)*-*eh*$_2$*-) [55] in Old Prussian [56].

[2] The allomorphy must have originated in the strong stem, PIE *h_1*d*-*u̯os*-, and was then spread by analogy to the weak stem, PIE *h_1*od*-*us*-, since *h_1*od*-*us*- would supposedly have remained unaffected by **dC* developing into **ʔC*.

Appendix

PIE root ***h$_1$d-*** ‘eat’[3] [1]

:: *ø*-grade ***h$_1$d-*** id. [2]
⇒ *ø*-grade *s*-stem **h$_1$d-s-* ‘mouth’ (< ‘eat’) [3]
·· allomorph **h$_1$ʔ-s-* (= **h$_1$h$_1$-s-*) id. [4]
> Hitt. *iš-* id. (e.g. in gen sg *iššāš* /*iš-ša-a-aš*/)[4] [5]

:: *o*-grade ***h$_1$od-*** id. [6]
⇒ *ø*-grade *s*-stem **h$_1$od-s-* ‘mouth’ (< ‘eat’) [7]
·· allomorph **h$_1$oʔ-s-* (= **h$_1$oh$_1$-s-*) id. [8]
> PAnat. **ʔoʔ-s-* id. [9]
>> Hitt. nom sg *aiš* /*a-i-iš*/ n. (c.) id.[4] [10]
>> CLuw. nom sg *āaš* /*a-a-aš-ša*/ n. id.[4] [11]
> PIIr. **Hās-* id. [12]
> Skt. *ā́s-* n. id., ‘face’, abl sg *āsás*[5] [13]
> Av. *āh-* n. id., gen sg *å̊ŋhō*[6] [14]
> PICelt. **ōs-* id.[7] [15]
> PIt. **ōs-* id. (L *ōs* n. id., gen sg *ōris*)[8] [16]
> PCelt. *ās-* (OIr. poet. *á* id., gen sg *á* (in *fer há* ‘man of the mouth’ (= ‘tooth’))[9] [17]
⇒ *n*-stem derivative **h$_1$oʔ-s-n-* (= **h$_1$oh$_1$-s-n-*) id. [18]
⇒ *e*-grade *n*-stem noun **h$_1$oʔ-s-en-* (= **h$_1$oh$_1$-s-en-*) [19]
→ loc sg **h$_1$oʔ-s-en-ø* (= **h$_1$oh$_1$-s-en-ø*) ‘in mouth’ [20]
> Skt. *āsán* id. (in adj *āsánn-iṣu-* ‘having arrows in the mouth’)[5] [21]
⇒ *o*-stem derivative **pro*(*H*)+*h$_1$oʔ-s-n-o-* (= **pro*(*H*)+*h$_1$oh$_1$-s-n-o-*) ‘facing forward’ (< ‘with mouth, face forward’) [22]
> L adj *pronus* ‘leaning forward, bending down, inclined’[10] [23]
⇒ *o*-stem noun **h$_1$oʔ-s-o-* (= **h$_1$oh$_1$-s-o-*) ‘river mouth, estuary’ (< ‘mouth’) [24]
> PGm. **ōsa-* id. (ON *óss* m. id., Far. *ósi* m. id., Nw. *os* m. / n. id., ‘hole in the ice’, OE *ōr* n. ‘edge’, *ōra* m. id.)[11] [25]
⇒ *eh$_2$*-stem noun **h$_1$oʔ-s-eh$_2$-* (= **h$_1$oh$_1$-s-eh$_2$-*) ‘edge’ (< ‘mouth’) [26]
> L *ōra* f. id., ‘coast’ [27]
⇒ *i*-derivative **h$_1$oʔ-s-i-* (= **h$_1$oh$_1$-s-i-*) id. [28]
⇒ *o*-stem noun **h$_1$oʔ-s-i-o-* (= **h$_1$oh$_1$-s-i-o-*) [29]
> Skt. *āsya°* id., ‘throat’ (in adj *āsyá-daghná-* ‘reaching up to the mouth’)[5] [30]

⇒ *t*-derivative *h_1oʔ-s-t- (= *h_1oh_1-s-t-) ‘mouth; river mouth’ (< ‘mouth’) [31]
⇒ *o*-stem noun *h_1oʔ-s-t-o- (= *h_1oh_1-s-t-o-) id. [32]
> Lith. *úostas* m. id., ‘haven’, Latv. *uosts* m. id., ‘haven’[12] [33]
⇒ *eh_2*-stem noun *h_1oʔ-s-t-*eh_2*- (= *h_1oh_1-s-t-*eh_2*-) id. [34]
> Lith. *uostà* id., ‘haven’, Latv. *uõsta* f. id., ‘haven’[12] [35]
⇒ *i*-derivative *h_1oʔ-s-t-i- (= *h_1oh_1-s-t-i-) id. [36]
⇒ *o*-stem noun *h_1oʔ-s-t-i-o- (= *h_1oh_1-s-t-i-o-) id. [37]
> L *ōstium* n. id., ‘entrance’ (< ‘mouth’)[7] [38]
⇒ *eh_2*-stem noun *h_1oʔ-s-t-i-*eh_2*- (= *h_1oh_1-s-t-i-*eh_2*-) id. [39]
> L *ōstia* f. id.[7] [40]
⇒ *us*-stem *h_1od-*us*- ‘mouth’ (< ‘eat’) [41]
·· allomorph *h_1oʔ-*us*- (= *h_1oh_1-*us*-) id. [42]
⇒ *t(H)*-derivative *h_1oʔ-*us*-t(H)- (= *h_1oh_1-*us*-t(H)-) ‘mouth; lip’ (< ‘mouth’) [43]
⇒ *o*-stem noun *h_1oʔ-*us*-t(H)-o- (= *h_1oh_1-*us*-t(H)-o-) id. [44]
> PIIr. *Hauštʰa- ‘upper lip’ (< ‘mouth; lip’) [45]
> Skr. *óṣṭha-* m. id.[13] [46]
> YAv. *aošta-* m. id.[14] [47]
> PSl. **usta* ‘mouth’ (OCS pl *usta* n. id., Ru. pl *ustá* n. id., ‘lips’, Cz. pl *ústa* n. id., Slk. pl *ústa* n. id., Pl. pl *usta* id., SCr. pl *ústa* n. id., Sln. pl *ústa* n. id., Bulg. *ustá* f. id.)[15] [48]
⇒ *i*-derivative*h_1oʔ-*us*-t(H)-i- (= *h_1oh_1-*us*-t(H)-i-) ‘mouth; estuary’ (< ‘mouth’) [49]
⇒ *o*-stem noun *h_1oʔ-*us*-t(H)-i-o- (= *h_1oh_1-*us*-t(H)-i-o-) id. [50]
>> PSl. *ustĭje* id. (Ru. *ust’e* n. id., ‘mouth; orifice’, Cz. *ústí* n. id., Slk. *ústie* n. id., Pl. *ujście* n. id., Sln. *ûstje* n. id., SCr. *ûšće* n. id., Bulg. *ústie* n. id., ‘opening’)[16] [51]
⇒ *r*-derivative *h_1oʔ-*us*-t(H)-r- (= *h_1oh_1-*us*-t(H)-r-) ‘mouth; lip’ (< ‘mouth’) [52]
⇒ *o*-stem noun *h_1oʔ-*us*-t(H)-r-o- (= *h_1oh_1-*us*-t(H)-r-o-) ‘lip’ (< ‘mouth; lip’) [53]
> Av. *aoštra-* m. ‘lower lip’ (< ‘lip’)[14] [54]
⇒ *eh_2*-stem noun *h_1oʔ-*us*-t(H)-*eh_2*- (= *h_1oh_1-*us*-t(H)-*eh_2*-) ‘mouth’ [55]
> OPr. *austo* id.[12] [56]

---

[3] IEW 287, LIV² 230, NIL 208, 387.
[4] Kloekhorst 2008: 166.
[5] Mayrhofer 1992: 181.
[6] Bartholomae 1903: 345.

[7] PICelt. **ōs-* can reflect PIE **h_1oh_1-os-* as well; cf. CLuw. *āaš* above.

[8] Schrijver 1991: 55, de Vaan 2008: 436.

[9] Matasović 2009: 44

[10] de Vaan 2008: 489.

[11] Kroonen 2013: 394.

[12] Derksen 2015: 481. (Derksen takes Lith. *úostas* ‘river mouth; haven’ and Latv. *uosts* ‘river mouth; haven’ together with OP *austo* ‘mouth’ [56] and derives both from PIE **Hous-t-* (> Skt. *óṣṭha-* ‘upper lip’) ascribing the aberrant vocalism of the East Baltic forms to the influence of PIE ‘mouth’, **h_1oh_1-s-* (or, as he reconstructs it, **h_3oh_1-s-*), whereas, in this paper, PIE **Hous-t-* is taken to be a derivative of **h_1ed-* (·· **h_1eʔ-*) ‘eat’ and reconstructed as **h_1oʔ*-us-t(H)-* (= **h_1oh_1-us-t(H)-*) [43], whence OP *austo* would later arise, and Lith. *úostas* and Latv. *uosts* are taken to be descendents of a different derivative of **h_1ed-* (·· **h_1eʔ-*) ‘eat’, PIE **h_1oʔ-s-t-* (= **h_1oh_1-s-t-*) [31], seen also e.g. in L *ōstium* ‘entrance’ [38].)

[13] Mayrhofer 1992: 282.

[14] Bartholomae 1903: 44.

[15] Derksen 2008: 509.

[16] Derksen 2008: 510.

Abbreviations

*	—	reconstructed form	→	—	*forms*
:	—	*is in ablaut with*	←	—	*is formed from*
::	—	*is in ablaut gradation with*	>	—	*regularly yields*
			<	—	*regularly derives from*
··	—	*is an allomorph of*	>>	—	*irregularly yields*
⇒	—	*derives into*	<<	—	*irregularly derives from*
⇐	—	*is derived from*			

1, 2, 3	—	tres verbi personae	ind	—	indicativus
acc	—	accusativus	loc	—	locativus
act	—	activum	m	—	masculinum
adj	—	adjectivum	n	—	neutrum
adv	—	adverbium	nom	—	nominativus
aor	—	aoristum	num	—	numerale
c	—	commune	pf	—	perfectum
card	—	cardinale	pl	—	pluralis
f	—	femininum	pt	—	participium
fut	—	futurum	sg	—	singularis
gen	—	genitivus			

Anat.	—	Anatolian	OE	—	Old English
Arm.	—	Armenian	OIr.	—	Old Irish
Av.	—	Avestan	ON	—	Old Norse
Boeot.	—	Boeotian	OPhr.	—	Old Phrygian
Bulg.	—	Bulgarian	OPr.	—	Old Prussian
CLuw.	—	Cuneiform Luwian	Pal.	—	Palaic
Cz.	—	Czech	PAnat.	—	Proto-Anatolian
Dor.	—	Doric	PGm.	—	Proto-Germanic
ep.	—	epic	PICelt.	—	Proto-Italo-Celtic
Far.	—	Faroese	PIE	—	Proto-Indo-European
G	—	Greek	PIIr.	—	Proto-Indo-Iranian
Go.	—	Gothic	PIt.	—	Proto-Italic
Hitt.	—	Hittite	Pl.	—	Polish
IE	—	Indo-European	PSl.	—	Proto-Slavic
L	—	Latin	Ru.	—	Russian
Latv.	—	Latvian	SCr.	—	Serbo-Croatian
Lith.	—	Lithuanian	Skt.	—	Sanskrit
MIr.	—	Middle Irish	Slk.	—	Slovak
Nw.	—	Norwegian	Sln.	—	Slovenian
OCS	—	Old Church Slavonic	YAv.	—	Young Avestan

References

Bartholomae, Christian. *Altiranisches Wörterbuch*. Strassburg: Karl J. Trübner, 1904.

Derksen, Rick. *Etymological Dictionary of the Slavic Inherited Lexicon*. Leiden — Boston: Brill, 2008.

Derksen, Rick. *Etymological Dictionary of the Baltic Inherited Lexicon.* Leiden — Boston: Brill, 2015.

de Vaan, Michiel. *Etymological Dictionary of Latin and the Other Italic Languages*. Leiden — Boston: Brill, 2008.

Garnier, Romain. »Nouvelles considérations sur l’effet Kortlandt«. *Glotta* 90: pp. 139–159.

Grassmann, Hermann. *Wörterbuch zum Rig-Veda*. Wiesbaden: O. Harrassowitz, 1873.

IEW = Pokorny, Julius. *Indogermanisches etymologisches Wörterbuch*. Bd. 1. Bern — München: Francke, 1959.

Kellens, Jean, Eric Pirart. *Les textes vieil-avestiques*. Vol. I. Wiesbaden: Ludwig Reichert, 1988.

Klingenschmitt, Gert. *Das altarmenische Verbum*. Wiesbaden: Ludwig Reichert, 1982.

Kloekhorst, Alwin. Initial Laryngeals in Anatolian. *Historische Sprachforschung* 119, 2006: pp. 77–108.

Kloekhorst, Alwin. *Etymological Dictionary of the Hittite Inherited Lexicon*. Leiden — Boston: Brill, 2008.

Kortlandt, Frederik. Greek Numerals and PIE Glottalic Consonants. *Münchener Studien zur Sprachwissenschaft* 42, 1983: pp. 97–104.

Kortlandt, Frederik. *Studies in Germanic, Indo-European, and Indo-Uralic.* Amsterdam — New York: Rodopi, 2010.

Kroonen, Guus. *Etymological Dictionary of Proto-Germanic*. Leiden — Boston: Brill, 2013.

LIV^2 = Rix, Helmut (ed.) & al. *Lexikon der indogermanischen Verben* : *die Wurzeln und ihre Primärstammbildungen*. Wiesbaden: L. Reichert, 2001^2 (Bearbeitet von Martin Kümmel, Thomas Zehnder, Reiner Lipp, Brigitte Schirmer.)

Lubotsky, Alexander. RV. *ávidhat. Früh-*, *Mittel-*, *Spätindogermanisch* : *Akten der IX. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft vom 5. bis 9. Oktober 1992 in Zürich*. (Eds. George E. Dunkel, G. Meyer, Salvatore Scarlata, Christian Seidel. Wiesbaden: Ludwig Reichert.). 1994: 201–206.

Lubotsky, Alexander. The Vedic Paradigm for ‘Water’. *Multi Nominis Grammaticus* : *Studies in Classical and Indo-European Linguistics in Honor of Alan J. Nussbaum on the Occasion of his Sixty-fifth Birthday*, (Eds. Adam I. Cooper, Jeremy Rau, Michael Weiss. Ann Arbor — New York: Beech Stave Press.) 2013: 159–164.

Matasović, Ranko. *Kultura i književnost Hetita*. Zagreb: Matica hrvatska, 2000.

Matasović, Ranko. *Etymological Dictionary of Proto-Celtic*. Leiden — Boston: Brill, 2009.

Mayrhofer, Manfred. *Etymologisches Wörterbuch des Altindoarischen*. Bd. I. Heidelberg: C. Winter, 1992.

Melchert, H. Craig. Reflexes of *h_3 in Anatolian. *Die Sprache* 33, 1987: pp. 19–28.

NIL = Wodtko, Dagmar, Britta Irslinger, Carolin Schneider. *Nomina im Indogermanischen Lexikon*. Heidelberg: Winter, 2008.

Rieken, Elisabeth. *Untersuchungen zur nominalen Stammbildung des Hethitischen*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1999.

Schrijver, Peter. *The Reflexes of the Proto-Indo-European Laryngeals in Latin.* Amsterdam — Atlanta, GA, 1991.

Szemerényi, Oswald. Etyma Latina I. (1–6). *Glotta* 38, 3–4, 1960: pp. 216–251.

Zucha, Ivo. *The Nominal Stem Types in Hittite*. Oxford: University of Oxford, 1988. (PhD Dissertation)

Орсат Л. Лигорио
Универзитет у Београду
Филозофски факултет
Одељење за класичне науке

ПРАИНДОЕВРОПСКИ ‘ЈЕСТИ’ И ‘УСТА’

С а ж е т а к

Пие. *h_1oh_1-*s*- (= *$h_1oʔ$-*s*-) ‘уста’ (> хет. *aiš id.*, клин. лув. *āaš id.*, стинд. *ā́s- id.*, ав. *āh- id.*, лат. *ōs id.*, итд.) изводи се од пие. коријена *h_1*ed*- ‘јести’ (> стинд. *átti id.*, грч. ἔδμεναι *id.*, лат. *edō id.*, гот. *itan id.*, стсл. *jasti id.*, итд.), као поствербал *s*-основâ степена *h_1*od*-, под претпоставком да, у оквиру глоталне теорије, пие. **dC* (= **ʔdC*) даје пие. **ʔC* (= *h_1*C*), што бива и у којекаквим другим случајевима, као нпр. у пие. **ʔu-i+ʔḱm-t-i-* (= *h_1*u-i+h_1ḱm-t-i-*) ‘двадесет’ (> ав. *vīsaiti id.*, грч. еп. ἐείκοσι /ἐ(ϝ)ῑ́κοσι/ *id.*, итд.), од пие. **du-i+dḱm-t-i-* (тј. од пие. **du-* ‘два’ и **deḱm* ‘десет’), или у пие. **u̯oʔ-r-* (= **u̯oh$_1$-r-*) ‘вода’ (> клин. лув. *u̯a-a-ar id.*, скр. *vār- id.*, итд.), од ие. **u̯od-r-* ‘вода’ (> хет. *wa-a-tar*, итд.).

Кључне ријечи: праиндоевропски, етимологија, глотална теорија.

Орсат Л. Лигорио
Философский факультет Белградского университета
Отделение классических наук

ПРАИНДОЕВРПЕЙСКИЕ ‘ЕСТЬ’ И ‘РОТ’

Р е з ю м е

Праие. *h_1oh_1-*s*- (= *$h_1oʔ$-*s*-) ‘рот’ (> хетт. *aiš id.*, клинопись лув. *āaš id.*, др.-инд. *ā́s- id.*, авест. *āh- id.*, лат. *ōs id.*, и т.д.) выводится от ие. корня *h_1*ed*- ‘есть’(> др.-инд. *átti id.*, греч. ἔδμεναι *id.*, лат. *edō id.*, гот. *itan id.*, ст.-слав. *jasti id.*, и т.д.) в качестве поствербала *s*-основ степени *h_1*od*-, с предположением, что, в рамках глоттальной теории, праие. **dC* (= **ʔdC*) дает праие. **ʔC* (= *h_1*C*), а такое бывает и в разных иных случаях, как напр. в ие. **ʔu-i+ʔḱm-t-i-* (= *h_1*u-i+h_1ḱm-t-i-*)

‘двадцать’ (> авест. *vīsaiti id.*, греч. эп. ἐείκοσι /ἐ(ϝ)ῑ́κοσι/ *id.*, и т.д.) от праие. **du-i+dḱm-t-i-* (т.е. праие. **du-* ‘два’ и **deḱm* ‘десять’), или в ие. **u̯oʔ-r-* (= **u̯oh$_1$-r-*) ‘вода’ (> клинопись лув. *u̯a-a-ar id.*, санскр. *vār- id.*, и т.д.), от ие. **u̯od-r-* ‘вода’ (> хетт. *wa-a-tar*, и т.д.).

Ключевые слова: праиндоевропейский, этимология, глоттальная теория.